



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind condițiile
generale pentru acordarea sprijinului financiar
în agricultură și silvicultură**

Analizând **propunerea legislativă privind condițiile generale pentru acordarea sprijinului financiar în agricultură și silvicultură**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.L148 din 14.03.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea cadrului juridic privind acordarea unor forme de sprijin financiar în agricultură, silvicultură și zootehnie.

Din punct de vedere al relațiilor sociale reglementate, prezenta lege face parte din categoria legilor ordinare.

2. Având în vedere faptul că acordarea sprijinului financiar va avea implicații asupra bugetului de stat, devin incidente dispozițiile art. 110 alin. (1) teza a II-a din Constituție, potrivit căroră, în cazul în care o inițiativă legislativă implică modificarea prevederilor bugetului de stat sau a bugetului asigurărilor sociale de stat, solicitarea informării Guvernului este obligatorie.

3. Deoarece prin proiect se preconizează acordarea sprijinului financiar și în domeniul producției animale (zootehniei), apreciem că acest aspect ar trebui reflectat și **în titlul** proiectului.

Totodată, sugerăm eliminarea sintagmei "condițiile generale", precum și inserarea expresiei "unor forme de", antepusă termenului "sprijin", întrucât sprijinul financiar se acordă sub diverse forme.

Prin urmare, propunem pentru titlu următoarea redactare:

“Lege privind acordarea unor forme de sprijin financiar în agricultură, silvicultură și zootehnie”.

4. Prin raportare la dispozițiile art.39 alin.(2) din Legea nr.24/2000, după titlu este necesară introducerea **formulei introductive consacrate**, astfel:

“Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

5. **La art.2 lit.a)**, apreciem că expresia "creșterea **veniturilor**" este incorectă, deoarece acordarea sprijinului financiar vizează, în primul rând, creșterea **producției**, care, ulterior poate genera profit. La același text, sugerăm înlocuirea expresiei "cheltuielile de producție a producătorilor" cu expresia "**costurilor** de producție" mai adecvată.

La lit.b) și c) ale aceluiași articol, textul este insuficient de clar formulat, nerezultând dacă se are în vedere subvenționarea (nu "intervenția de susținere a dobânzilor", cum eronat apare în text) dobânzilor și pentru creditele obținute în baza altor acte normative ori doar pentru cele care se vor acorda în baza prezentei legi.

Totodată, pentru asigurarea conformității cu terminologia bancară, sugerăm înlocuirea determinantului "angajate" prin termenul "**acordate**" în cadrul sintagmei "creditele angajate".

6. **La art.3 alin.(1)**, propunem înlocuirea termenului "propușe" prin "prevăzute", pentru asigurarea unei exprimări normative.

La lit.j) a alin.(1) al acestui articol precizăm că, potrivit art.2 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.142/2000 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției SAPARD pentru implementarea tehnică și financiară a Instrumentului special de preaderare pentru agricultură și dezvoltare rurală, aprobată cu modificări prin Legea nr.309/2001, Agenția SAPARD are ca obiect de activitate implementarea tehnică și **financiară** a Programului SAPARD, conform strategiei și măsurilor stabilite prin Planul Național pentru agricultură și dezvoltare rurală aprobat **prin lege**. Ca atare, sugerăm reconsiderarea normei, pentru evitarea unui paralelism în reglementare cu textul de lege invocat anterior.

La lit.k) a alin.(1), propunem reformularea acestuia, potrivit cerințelor limbajului normativ, astfel:

“k) alte măsuri care contribuie la realizarea obiectivelor prevăzute la lit.a) - j)”.

7. La art.4 alin.(1) și (2), semnalăm că modalitatea de clasificare a creditelor bancare, în raport de durata de rambursare, nu corespunde clasificării prevăzută la art.3 lit.g) din Legea bancară nr.58/1998, cu modificările și completările ulterioare, creditul pe termen scurt având o durată de rambursare care nu depășește **12 luni**, iar creditul pe termen lung o durată de rambursare **între 1 și 5 ani**.

Sugerăm, de aceea, revederea normei.

8. La art.5 alin.(1), considerăm că soluția preconizată, respectiv, stabilirea nivelului subvenționării (nu "mărimea intervenției de susținere", cum eronat apare în proiect) dobânzii la creditele acordate în funcție de nivelul ratei de scont și de dobânzile practicate de băncile comerciale nu este corectă, deoarece dobânda legală se stabilește în funcție de dobânda medie de referință a Băncii Naționale a României, care înlocuiește taxa oficială a scontului, prevăzut de Ordonanța Guvernului nr.9/2000 privind nivelul dobânzii legale în obligațiile bănești. Totodată, menționăm că subvenționarea de către stat a dobânzilor la creditele acordate producătorilor agricoli reprezintă o componentă a politicii fiscale generale a statului, care se stabilește în funcție de resursele bugetare existente, gradul general de expunere (risc) și condițiile generale ale mediului de afaceri.

Referitor la același articol, considerăm util a se preciza și nivelul subvenționării, exprimat în procente, dobânzilor aferente creditelor acordate producătorilor agricoli.

9. La art.5 alin.(2), ar trebui precizat în mod explicit dacă **subvenționarea** cuprinde dobânda aferentă capitalului împrumutat precum și alte speze bancare.

De asemenea, precizăm faptul că redactarea actuală a normei nu este corectă, deoarece **dobânda** aferentă capitalului împrumutat este diferită de comisioanele de administrare a creditului (speze bancare), deci nu le poate include.

10. La art.5 alin.(3), pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm reformularea părții finale a acestuia, astfel:

"... pentru creditele **exprimate** în lei".

11. La art.6 alin.(2), semnalăm caracterul incomplet al normei, deoarece aceasta nu se referă și la **nivelul** sprijinului financiar rambursabil ori nerambursabil. Apreciem că orice formă de sprijin financiar se poate acorda în funcție de planul de afaceri (planul de investiții) al beneficiarului, urmând ca suma acordată cu titlu de sprijin să **completeze** investiția făcută anterior, într-un **anumit procent**, de către comerciant sau ca acesta să acorde un avans, într-un anumit procent, pentru obținerea sprijinului financiar.

12. La art.7, pentru uniformitate în redactare, sugerăm eliminarea cuvântului "bugetar".

13. La art.8, este necesară eliminarea marcajului "(1)", deoarece acest articol are un singur alineat.

La lit.b) a aceluiași articol, propunem completarea normei, deoarece astfel cum este formulată nu se înțelege la ce anume "procedură de execuție" se referă.

La lit. c), propunem reformularea acestuia, astfel:

"c) persoanele fizice care înregistrează debite restante către bugetul de stat ori bugetul local".

La lit.d), recomandăm inserarea cuvântului "publice", după cuvântul "autorităților", înlocuirea cuvântului "greșite" prin "eronate", uzual în limbajul normativ, introducerea cuvintelor "sau incomplete" după termenul "eronate", precum și circumscrierea domeniului ori a situațiilor cu privire la care beneficiarii sprijinului financiar au furnizat date false, eronate sau incomplete.

14. La art.10 alin.(1), sugerăm reformularea părții de debut a acestuia, astfel:

"Art.10.-(1) Persoanele juridice și persoanele fizice, beneficiare ale sprijinului financiar, au obligația . . .".

15. La art.11, sugerăm eliminarea normei, deoarece conform art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoare adăugată, orice formă de sprijin financiar nu este supus impozitării T. V. A. - ului.

16. La norma de la art.12 alin.(1), sugerăm înlocuirea cuvântului "fondurile" prin "alocațiilor", pentru concordanță cu terminologia fiscală.

La alin.(2), sugerăm redarea *in extenso* a denumirii publicației oficiale a statului român (Monitorul Oficial **al României**), precum și înlocuirea conceptului "presa centrală", căzut în desuetudine, prin expresia "cotidiane de răspândire națională".

17. La art.13 alin.(1), apreciem că preluarea de către organizațiile profesionale reprezentative, de la autoritatea publică competentă, a prerogativei verificării utilizării sprijinului acordat de la bugetul de stat reprezintă un transfer de autoritate, neconform normelor dreptului public. Totodată, sugerăm înlocuirea sintagmei "de stat" prin determinantul "publice", din finalul textului.

La alin.(2), propunem înlocuirea cuvintelor "de la" prin expresia "prevăzute la", postpusă termenului "Organizațiile".

18. La art.14, considerăm util să se precizeze autoritatea competentă, precum și natura și nivelul actului prin care se vor stabili condițiile de acordare a sprijinului financiar.

19. La art.18 lit.a), sugerăm înlocuirea cuvântului "valorificarea" prin "înstrăinarea", deoarece restituirea sprijinului financiar acordat poate interveni numai în cazul înstrăinării bunurilor achiziționate din respectivele sume, nu în cazul utilizării (valorificării) lor potrivit destinației acestora.

Norma de la **lit.e)** este incorect redactată, nerezultând rațiunea pentru care se pot constitui ipoteci ori gajuri asupra bunurilor imobile ori mobile achiziționate din sprijin nerambursabil, până la punerea acestora în funcțiune, din moment ce pentru beneficiarii sprijinului nu există obligația de restituire a acestuia - sprijinul financiar fiind **nerambursabil** ori cu titlu gratuit - iar bunurile pot fi puse în funcțiune **imediat** ce sunt achiziționate. Eventual, se poate prevedea interdicția înstrăinării acestora pe o anumită perioadă de la achiziționarea lor, sub sancțiunea restituirii integrale a sumelor primite și cu plata unor daune cominatorii, în sensul normei de la lit.a) a aceluiași articol.

20. La art.19, sugerăm scrierea corectă a termenului **leasing**, precum și detalierea conceptului "activității agricole de bază", pentru o corectă aplicare a legii.

Totodată, pentru asigurarea caracterului complet al normei, sugerăm să se precizeze dacă obiectul leasingului financiar îl pot constitui, alături de bunurile mobile, și cele imobile (terenuri etc.), în acest din urmă caz, contractul de leasing urmând a fi înscris în Cartea funciară, Partea a III-a, conform art.21 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.51/1997, republicată.

21. La norma de la art.20 alin.(1) precizăm că, în cadrul sprijinului funciar **rambursabil**, contractul de credit se încheie cu

banca comercială prin intermediul căreia instituția publică finanțatoare derulează creditul.

La alin.(2), sugerăm înlocuirea termenului "repercusiunile", prin "efectele", deoarece Codul civil se referă în Cartea a III-a, Titlul III, Cap. III, la **efectele** convențiilor.

22. La art.22 alin.(1) și (2) sugerăm înlocuirea cuvintelor "adjudecate" și "adjudecarea", prin "soluționate", respectiv "soluționarea".

23. La art.23 alin.(2), apreciem ca fiind mai adecvată în context utilizarea sintagmei "cifra de afaceri", în locul cuvântului "veniturile".

24. La art.26 alin.(1), conform practicii, orice petent este **înștiințat** cu privire la cererea adresată unei autorități publice. De aceea, sugerăm înlocuirea cuvântului "anunțați" prin "**înștiințați**".

25. La art.28 alin.(1), propunem înlocuirea cuvântului "anunțului" prin "răspunsului".

Semnalăm că soluția prevăzută la **art.28 alin.(3)** nu este în concordanță cu principiul constituțional al liberului acces la justiție, fiind necesară eliminarea acestei norme.

26. La art.30, propunem înlocuirea cuvântului "numite" prin "stabilite", precum și precizarea termenului în care va fi emis ordinul în cauză.

27. Ținând cont de faptul că penalitățile în domeniul fiscal se calculează procentual pe zi de întârziere, apreciem că această formulă nu poate fi aplicată în situația recuperării unor sume acordate cu titlu de sprijin financiar.

De aceea, sugerăm ca la art.31 alin.(2) să fie avută în vedere o altă sancțiune, eventual contravenționalizarea faptei și sancționarea acesteia în mod corespunzător.

28. La art.34, sugerăm reformularea normei avându-se în vedere și indicarea autorității emitente, astfel:

“Art. 34. În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, la propunerea Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, Guvernul va aproba, prin hotărâre, sistemul ...”.

29. Pentru o redactare corect normativă, sugerăm reformularea **art.35**, astfel:

"Art.35.- Guvernul stabilește, anual, prin hotărâre, activitățile prevăzute în anexa la prezenta lege, pentru care se acordă sprijinul financiar, forma și **dimensiunea** acestuia, condițiile de

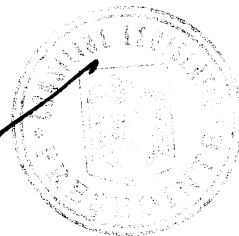
eligibilitate ale beneficiarului, precum și modul de acordare și de evidență a sprijinului financiar".

30. Apreciem că ar fi necesară **inserarea** în cuprinsul propunerii legislative a **unei norme** care să prevadă pentru beneficiarii creditelor (sprijinului financiar rambursabil) și, respectiv, pentru finanțatori, în cazul leasingului financiar, a obligației de asigurare a bunurilor achiziționate la o societate de asigurări, și aceea de cedare către creditor, respectiv, finanțator (societatea de leasing) a drepturilor de despăgubire rezultate din producerea cazului asigurat, astfel cum se procedează în sistemul financiar bancar.

31. În conformitate cu cerințele normelor de tehnică legislativă este necesar ca în tot cuprinsul actului normativ verbele să fie folosite la timpul prezent (cazul art.14, 15(1) și (3), 20(2), 23(2), 24(1) și (2), 26(2), 29, 30, ș.a.).

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 465/10.04.2002